



Exp. N° VPS-09-2026

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA.- JUEZA DE LETRAS NATURAL DESIGNADA.

Tegucigalpa, Municipio del Distrito Central, Departamento de Francisco Morazán, a los veintidós (22) días del mes de octubre de del dos mil veintiséis (2026).

La Magistrada **ANNY BELINDA OCHOA MEDRANO**, actuando como Jueza de Letras Natural designada por el Pleno de la Corte Suprema de Justicia con base al Punto N° 4 del Acta N° 31-2026, como lo informa la Secretaría General a través del Oficio No. SGCSJ-3374-2026, resolviendo sobre la admisión de un Requerimiento Fiscal, presentado en la Secretaría General de este Poder Judicial en fecha quince (15) de octubre de dos mil veintiséis (2026), recibido en esta Magistratura en fecha veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiséis (2026), como consta en Oficio No. SGCSJ-3374-2026, atendiendo que se instruye contra las y los siguientes ciudadanos:

1).- **LUIS ROLANDO REDONDO GUIFARRO** con DNI 0801-1973-01612, por suponerlo responsable de la comisión de los delitos de: **PERTURBACIÓN ILÍCITA DEL FUNCIONAMIENTO DE LAS INSTITUCIONES** en perjuicio de **LAS INSTITUCIONES DEL ESTADO**; **DOS DELITOS VIOLACIÓN A LOS DEBERES DE LOS FUNCIONARIOS PÚBLICOS** en perjuicio de **LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**; **USURPACIÓN DE FUNCIONES PÚBLICAS** en perjuicio de **LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**.

2).- **LUZ ANGÉLICA SMITH MEJÍA** con DNI 0502-1975-04220, por suponerla responsable de la comisión de los delitos de: **USURPACIÓN DE FUNCIONES PÚBLICAS** en perjuicio de **LA FE PÚBLICA**; **FALSIFICACIÓN DE DOCUMENTOS PÚBLICOS** en perjuicio de **LA FE PÚBLICA**; **VIOLACIÓN A LOS DEBERES DE LOS FUNCIONARIOS PÚBLICOS** en perjuicio de **LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**.

3).- **HUGO ROLANDO NOÉ PINO** con DNI 0801-1955-00474, por suponerlo responsable de la comisión del delito de **USURPACIÓN DE FUNCIONES PÚBLICAS** en perjuicio de **LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**.

F 12 1

4).- **CARLOS ALEXIS RAUDALES MARADIAGA** con DNI 0803-1981-00136, por suponerlo responsable de la comisión del delito de **USURPACIÓN DE FUNCIONES PÚBLICAS** en perjuicio de **LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**.

5).- **KAREN VANESSA MARTÍNEZ BARAHONA** con DNI 0501-1980-10193, por suponerla responsable de la comisión del delito de **USURPACIÓN DE FUNCIONES PÚBLICAS** en perjuicio de **LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**.

6).- **JOSUÉ FABRICIO CARBAJAL SANDOVAL** con DNI 0601-1984-04574, por suponerlo responsable de la comisión del delito de **USURPACIÓN DE FUNCIONES PÚBLICAS** en perjuicio de **LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**.

7).- **JUAN ALBERTO BARAHONA MEJÍA** con DNI 0812-1954-00057, por suponerlo responsable de la comisión del delito de **USURPACIÓN DE FUNCIONES PÚBLICAS** en perjuicio de **LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**.

8).- **SILVIA BESSY AYALA FIGUEROA** con DNI 0801-1970-00564, por suponerla responsable de la comisión del delito de **USURPACIÓN DE FUNCIONES PÚBLICAS** en perjuicio de **LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**.

9).- **OSMAN DANILO CHÁVEZ GUTY** con DNI 0206-194-00128, por suponerlo responsable de la comisión del delito de **USURPACIÓN DE FUNCIONES PÚBLICAS** en perjuicio de **LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**.

10).- **KRITZA JERLIN PÉREZ GALLEGOS** con DNI 0103-1985-00270, por suponerla responsable de la comisión del delito de **USURPACIÓN DE FUNCIONES PÚBLICAS** en perjuicio de **LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**.

11).- **LINDA FRANCES DONAIRE PORTILLO** con DNI 0501-1981-00787, por suponerla responsable de la comisión del delito de **USURPACIÓN DE FUNCIONES PÚBLICAS** en perjuicio de **LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**.

12).- **SCHERLY MELISSA ARRIAGA GÓMEZ** con DNI 0501-1983-08981, por suponerla responsable de la comisión del delito de **USURPACIÓN DE FUNCIONES PÚBLICAS** en perjuicio de **LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**.

13).- EDGARDO ANTONIO CASAÑA MEJIA con DNI 1601-1978-00710, por suponerlo responsable de la comisión del delito de **USURPACIÓN DE FUNCIONES PÚBLICAS** en perjuicio de **LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**.

14).- EDYS ANTONIO MONCADA EGUIGURE con DNI 0701-1962-00097, por suponerlo responsable de la comisión de **TRES DELITOS DE VIOLACIÓN DE LOS DEBERES DE LOS FUNCIONARIOS** en perjuicio de **LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**.

ANTECEDENTES PROCESALES

1).- En fecha quince (15) de octubre de 2026, siendo las siete de la mañana con treinta y siete minutos (7:37 am); se presentó por parte del Ministerio Público, ante la Secretaría General de la Corte Suprema de Justicia, escrito de Requerimiento Fiscal (folios 1 al 14) junto con otra documentación descrita en el presentado realizado en la Secretaría antes descrita, remitido al Despacho de la Suscrita Magistrada dicha causa en fecha 21 de octubre de 2026 a las 10:36am, adjuntando además la siguiente documentación: 1).- Escrito original denominado "SE ACREDITA REPRESENTANTE DEL MINISTERIO PÚBLICO", al abg. ISAIAS OLIVA PALMA agente de Tribunales adscrito a la Unidad de Apoyo Fiscal (UNAF), suscrito por el ABG. PABLO EMILIO REYES THEODORE, Fiscal General de la República de Honduras, folio 15; 2).- Copia del padrón fotográfico de información de ciudadano Luis Rolando Redondo Guifarro, consta en el folio 16 al folio 17; 3).- Copia del padrón fotográfico de información de ciudadana Luz Angelica Angelica Smith Mejia, consta en el folio 18 al folio 19; 4).- Copia del padrón fotográfico de información de ciudadano Hugo Rolando Noe Pino, consta en el folio 20 al folio 21; 5).- Copia del padrón fotográfico de información de ciudadano Carlos Alexis Raudales Maradiaga, consta en el folio 22 al folio 23. Nota: cuenta con doble foliado; 6).- Copia del padrón fotográfico de información de ciudadana Karen Vanessa Martinez Barahona, consta en el folio 24 al folio 25; 7).- Copia del padrón fotográfico de información de ciudadano Josue Fabricio Carvajal Sandoval, consta en el folio 26 al folio 27. Nota: cuenta con doble foliado; 8).- Copia del padrón fotográfico de información de ciudadano Juan Alberto Barahona Mejia, consta en el folio 28 al folio 29. Nota: cuenta con doble foliado; 9).- Copia del padrón fotográfico de información de ciudadana Silvia Bessy Ayala Figueroa, consta en el folio 30 al folio 31. Nota: cuenta con doble foliado; 10).- Copia del padrón fotográfico de información de ciudadano Osman Danilo Chavez Guity consta en el folio 32 al folio 33. Nota: cuenta con doble foliado; 11).- Copia del padrón fotografico de información de ciudadano Edgardo Antonio Casaña Mejia, consta en el folio 34 al folio 35. Nota: cuenta con doble foliado; 12).- Copia del padrón fotográfico de información de

ciudadana Scherly Melissa Arriaga Gomez, consta en el folio 36 al folio 37. Nota: cuenta con doble foliado; 13).- Copia del padrón fotográfico de información de ciudadana Kritza Jerlin Perez Gallegos, consta en el folio 38 al folio 39. Nota: cuenta con doble foliado; 14).- Copia del padrón fotográfico de información de ciudadana Linda Frances Donaíre Portillo, consta en el folio 40 al folio 41. Nota: cuenta con doble foliado; 15).- Copia del padrón fotográfico de información de ciudadano Edis Antonio Moncada Eguigure consta en el folio 42; 16).- Copia del documento firmado por Iroshka Elvir, Suyapa Figura Eguigures, Claudia Ramirez Castillo, Fatima Mena, Jhosy Toscano, Josue Colindres y Maribel Espinoza Turcios, de fecha 22 de octubre del año 2025, constando en el folio 43 al folio 44; 17).- Copia de documento titulado convocatoria a sesión extraordinaria de fecha 23 de octubre del año 2025, constando en el folio 45 al folio 46; 18).- Copia de documento de fecha 23 de octubre del año 2025, constando en el folio 47 al folio 48; 19).- Copia de documento de fecha 23 de octubre del año 2025, constando en el folio 49 al folio 50; 20).- Memorando No. SG-1171-2026, de fecha 30 de junio de 2026 en relación al informe de la comisión legislativa especial, certificado por la Secretará General, constando en el folio 51 al folio 86; 21).- Escrito Original denominado "SE ACREDITA REPRESENTANTE DEL MINISTERIO PÚBLICO" al abogado BAIRON CRISTÓBAL CASTRO REYES, Agente de Tribunales adscrito a la Unidad Nacional de Apoyo Fiscal (UNAF), suscrito por el abogado Pablo Emilio Reyes Theodore, fiscal general de la República de Honduras, constando en el folio 87.

2) Que el Ministerio Público fundamenta la imputación en los medios de prueba siguientes: 1). Padrones fotográficos. 2). Nota de fecha 22 de octubre de 2025, dirigida a Luis Redondo Guifarro, por medio del cual se solicita convocar al pleno, a sesión extraordinaria. 3). Copia de Convocatoria a sesión extraordinaria de fecha 23 de octubre de 2026. 4). Oficio de fecha 23 de octubre de 2025, dirigido al jefe de las Fuerzas Armadas en donde se solicita seguridad para la realización de sesión extraordinaria. 5). Oficio de fecha 23 de octubre de 2025, dirigido al jefe de las Fuerzas Armadas en donde se solicita seguridad para la realización de sesión extraordinaria. 6). Copia autenticada de la convocatoria de 8 de enero del año 2026. 7). Informe Especial de Investigación de Actos Irregulares en el Proceso Electoral.

3) Los agentes fiscales del Ministerio Público en su Requerimiento Fiscal relaciona los hechos de la siguiente manera: **UNO:** El artículo 189 de la Constitución de la República de Honduras, establece que el Congreso Nacional se reúne en sesiones ordinarias el 25 de enero de cada año, sin necesidad de convocatoria y clausura dicho periodo el 31 de octubre del mismo año. En relación con lo anterior el artículo 55 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo establece ese mismo periodo y prevé que las sesiones pueden

prorrogarse por el tiempo que resulte necesario, mediante resolución del Congreso Nacional, a iniciativa de uno o más de sus miembros o a solicitud del Poder Ejecutivo.

DOS: Durante el año 2025 se produjo una inactividad significativa de la función Legislativa; De acuerdo con la investigación realizada, el señor Luis Rolando Redondo Guifarro, en su condición de presidente del Congreso Nacional, indebidamente omitió convocar de manera regular a los ciento veintiocho (128) diputados que integraban el Pleno en ese momento, pese a que el artículo 57 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo dispone la celebración de sesiones ordinarias los días martes, miércoles y jueves de cada semana. Esta inactividad se intensificó durante los meses de agosto, septiembre y octubre del año 2025, período particularmente relevante por coincidir con el desarrollo del proceso correspondiente a las elecciones generales. En ese contexto el 22 de octubre del año 2025 los diputados Maribel Espinoza Turcios, Fátima Mena Baide, Iroska Lindaly Elvir, Josué Colindres, Claudia María Ramírez Castillo, Suyapa Figueroa Eguigure y Jhosy Toscano, con fundamento en los artículos 80, 197 y 205 numerales 1 y 2 de la Constitución de la República solicitaron formalmente al señor Luis Rolando Redondo Guifarro, quien fungía como Presidente del Congreso Nacional que convocara a Sesión Ordinaria a más tardar el 23 de octubre de 2025, a dicha solicitud no se le dio el trámite legal correspondiente, es decir que no hubo una respuesta por parte del encausado Luis Redondo Guifarro en su condición antes descrita **TRES:** Como consecuencia de lo relacionado en el numeral que antecede, en fecha 23 de octubre del año 2025 los diputados Maribel Espinoza Turcios, Fátima Mena Baide, Iroska Lindaly Elvir, Josué Colindres, Claudia María Ramírez Castillo, Suyapa Figueroa Eguigure, Carlos Umaña y Jhosy Toscano con fundamento en los artículos 191 y 193 constitucionales convocaron a Sesión Extraordinaria del Pleno para el 28 de octubre del año 2025 con el propósito de conocer y aprobar una prórroga del periodo de Sesiones Ordinarias. Llegado el día y la hora señalados para la Sesión Extraordinaria y según los elementos recabados, el encausado Luis Rolando Redondo Guifarro, en su condición de presidente del Congreso Nacional, ordenó a la seguridad interna restringir el acceso al edificio al hemiciclo a los parlamentarios que habían sido convocados a sesionar legalmente, esta perturbación es contrario a lo establecido en los artículos 193 de la Constitución de la República de Honduras, concatenado con el artículo 22 numeral 2 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo; La investigación refiere que los diputados celebraron la sesión legislativa en la vía pública **CUATRO:** Aún con las acciones inconstitucionales realizadas por el imputado Luis Redondo Guifarro, el 28 de octubre del año 2025, el pleno de Diputados realizó la Sesión Extraordinaria mediante la cual se aprobó prorrogar el periodo de sesiones ordinarias hasta el mes de enero del año 2026, el mismo Pleno siguiendo con los lineamientos de legalidad, procedieron a realizar las gestiones para la Publicación de lo aprobado, en el diario oficial La Gaceta, sin embargo, tales decisiones no fueron

publicadas, debido a que el encausado Edys Moncada Eguigure en su calidad de Gerente de la Empresa Nacional de Artes Gráficas (ENAG), se rehusó a recibir la documentación correspondiente para su publicación **CINCO**: Posteriormente, el 31 de octubre de 2025, los encausados Luis Rolando Redondo Guifarro y la Junta Directiva integrada por Hugo Rolando Noé Pino, Edgardo Antonio Casaña Mejía, Scherly Melissa Arriaga Gómez, Kritza Jerlin Pérez Gallegos, Carlos Alexis Raudales Maradiaga, Karen Vanessa Martínez Barahona, Osman Danilo Chávez Guity, Luz Angélica Smith Mejía, Josué Fabricio Carbajal Sandoval, Linda Francés Donaire Portillo, Juan Alberto Barahona Mejía y Silvia Bessy Ayala Figueroa, quienes desconociendo la solicitud de Sesión Extraordinaria procedieron deliberadamente a autodesignarse en una Comisión Permanente quedando integrada por **Luis Rolando Redondo Guifarro**, como Presidente, **Luz Angélica Smith Mejía** Secretaria; los encausados **Hugo Rolando Noé Pino**, **Carlos Alexis Raudales Maradiaga**, **Karen Vanessa Martínez Barahona**, **Josué Fabricio Carbajal Sandoval**, **Juan Alberto Barahona Mejía**, **Silvia Bessy Ayala Figueroa** y **Osman Danilo Chávez Guity** como miembros propietarios y **Edgardo Antonio Casaña Mejía**, **Scherly Melissa Arriaga Gómez**, **Kritza Jerlin Pérez** y **Linda Francés Donaire Portillo** como miembros suplentes, Comisión Permanente que se integró a sabiendas que el Pleno del Congreso Nacional como máxima autoridad del Poder Legislativo en fecha 28 de octubre de 2025, había ampliado el periodo de Sesiones Ordinarias hasta el 20 de enero de 2026. **SEIS**: Con las investigaciones se ha constatado que las acciones antes descritas y realizadas por los encausados con pleno conocimiento y voluntad estaban encaminadas a menoscabar el proceso electoral de fecha 30 de noviembre de 2025, razón por la que el pleno de diputados consideraba necesario extender el período de sesiones ordinarias; sin embargo en abierta violación a preceptos constitucionales y en beneficios de sus intereses particulares y por orden directa del encausado Luis Rolando Redondo Guifarro, la seguridad interna del Congreso Nacional, impidió el acceso al hemiciclo legislativo a los diputados que se presentaron a la Sesión Extraordinaria convocada para el 28 de octubre de 2025 y de esa manera proceder el 31 de octubre de 2025 a designar e instalar una Comisión Permanente de manera ilegal conformada por los hoy encausados, y arbitrariamente mantener el control de la función legislativa, en el periodo eleccionario, generando caos y retraso en el cronograma de actividades programado por el Consejo Nacional Electoral **SIETE**: No obstante lo anterior, se celebraron las Elecciones Generales y el Consejo Nacional Electoral, emitió las certificaciones números 3014-2025 y 3055-2025 de fechas 24 y 31 de diciembre de 2025 respectivamente, mediante las cuales formalizó la declaratoria de resultados; sin embargo el 7 de enero de 2026 el señor Luis Rolando Redondo Guifarro, actuando en su condición de Presidente de la Comisión Permanente nombrada de manera ilegal, difundió por medio de sus redes sociales una convocatoria a Sesión Extraordinaria para

el 8 de enero de 2026. Conforme al aviso, la sesión tendría por objeto conocer un informe jurídico presentado por el diputado Ramón Enrique Barrios y otros, relativo a supuestos incumplimientos del Consejo Nacional Electoral, así como someter a votación una orden de revisión y recuento de 19,167 Juntas Receptoras de Votos. Con la investigación se constató, que en fecha 08 de enero de 2026, a pesar que la convocatoria fue realizada fuera del marco legal y de manera arbitraria por parte del imputado Luis Rolando Redondo Guifarro, atendieron el llamado a la misma un total de setenta y un (71) diputados, entre propietarios y suplentes, distribuidos de la siguiente manera: treinta y tres (33) diputados propietarios y veintinueve (29) diputados suplentes de la Bancada del Partido Libertad y Refundación, a pesar que solo tenían cincuenta (50) diputaciones electas y de acuerdo a la Ley Orgánica del Poder Legislativo, solo podían hacer uso de diecisiete (17) diputados suplentes de su misma Bancada, es decir del Partido Libertad y Refundación; también se incorporó un (1) diputado propietario y un (1) diputado suplente de la bancada del Partido Liberal; tres (3) diputados propietarios y tres (3) diputados suplentes del Partido Salvador de Honduras, y un (1) diputado suplente del Partido Democracia Cristiana. Lo descrito en el párrafo anterior, contraviniendo lo establecido en el artículo 49 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, reformada mediante Decreto 140-2021 de 20 de enero de 2022, que establece que los diputados suplentes deben estar disponibles para sustituir a un diputado propietario de su misma bancada. De esta norma se desprende que un suplente no puede sustituir válidamente a un propietario perteneciente a una bancada distinta. En consecuencia, al incorporar diputados suplentes por encima del número de propietarios ausentes de su propia bancada impidió integrar válidamente el Quórum exigido por el artículo 60 segundo párrafo de la Ley Orgánica del Poder Legislativo; el Quórum legalmente corresponde a la mitad más uno de los ciento veintiocho (128) diputados del Congreso Nacional, es decir, sesenta y cinco (65) diputados. Por tanto, aun cuando se registró la presencia material de setenta y un (71) parlamentarios entre propietarios y suplentes, la sesión se realizó sin el Quórum jurídicamente válido y donde la encausada Luz Angelica Smith en su condición de secretaria del Congreso Nacional faltó a verdad al dar fe y así lo plasmo en el Acta, que se había integrado Quorum para iniciar Sesión. **OCHO:** El imputado Luis Redondo en fecha 7 de enero de 2026, convocó a Sesión Extraordinaria del Pleno del Congreso Nacional para el 8 de enero de 2026, teniendo como punto único de Agenda, la lectura y discusión del Informe sobre Elecciones Generales de 2025, elaborado por una comisión especial previamente designada, y toma de decisión por el Pleno de Congresistas. Una vez presentado el informe antes mencionado, se procedió a la discusión y aprobación del denominado Decreto Legislativo No. 58-2025, el cual fue discutido y aprobado en una sesión desarrollada sin el quórum legalmente exigido, tal como se relaciona en el numeral anterior. Siendo que el quórum constituye un

presupuesto constitucional legal indispensable para la formación válida de la voluntad legislativa; es por ello por lo que la Junta Directiva conocedora de la integración real del Pleno y de las reglas de sustitución de diputados, no podía ejercer legítimamente la potestad legislativa sin verificar previamente su concurrencia. La aprobación del Decreto 58-2025 en esas condiciones quebrantó el procedimiento legislativo afectando la certeza de que la Ley fuera producto de una deliberación y decisión democrática. Aparte de la invalidez del Decreto Legislativo 58-2025, el cual con la complicidad del imputado Edys Antonio Moncada Eguigure, Gerente General de la Empresa Nacional de Artes Gráficas, fue publicado en el Diario Oficial La Gaceta en fecha 09 de enero de 2026, los ahora imputados, atentando contra la independencia y separación de poderes le ordenan al Consejo Nacional Electoral efectuar un nuevo escrutinio general de la totalidad de las actas electorales correspondientes al proceso de elecciones generales de 2025, además se ordena que, en caso de negativa del Consejo Nacional Electoral, el propio Congreso Nacional asumiría funciones de revisión y escrutinio electoral, invadiendo así competencias que la Constitución y la ley reservan de manera exclusiva al Consejo Nacional Electoral. La Ley Electoral de Honduras únicamente contempla la realización de escrutinios especiales en los casos taxativamente previstos en sus artículos 294, 295 y 296 referidos a inconsistencias, alteraciones, ilegibilidad o ausencia de actas originales y ordenadas únicamente por un Tribunal de Justicia Electoral, por tanto, los encausados usurparon funciones exclusivas otorgadas constitucionalmente a los Órganos Electorales

NUEVE: Con la investigación se constató que el encausado Edys Antonio Moncada Eguigure, quien se desempeñó como Gerente General de la Empresa Nacional de Artes Gráficas (ENAG), en su momento al ser requerido por las autoridades del Consejo Nacional Electoral, para la publicación de las respectivas Certificaciones de las declaratorias de los ganadores de las elecciones generales de 2025, omitió sus deberes como Gerente General de la ENAG, de atender como parte de sus funciones el requerimiento de las autoridades del CNE, y publicar inmediatamente las certificaciones de Elecciones Generales emitidas el 24 y 31 de diciembre de 2025; sin embargo, el imputado Edys Antonio Moncada Eguigure, en fecha 09 de enero de 2026 sin seguir los procedimientos establecidos en la ENAG procedió a darle trámite a la publicación en el diario oficial La Gaceta el Decreto 58-2025, acreditándose con la investigación que la sesión en donde ilegítimamente se aprobó el Decreto 58-2025 concluyó en horas de la madrugada. constatándose el contubernio de los imputados ya que el mismo una vez que fue sancionado por la Presidencia de la República, en el término de horas fue publicado en el Diario Oficial la Gaceta.

DIEZ: Ni la Constitución de la República ni la Ley Electoral facultan al Congreso Nacional de la República y mucho menos a una Comisión Permanente integrada de manera ilegal para ordenar la repetición de un escrutinio general o para revisar una declaratoria electoral emitida por el órgano competente. El

artículo 51 Constitucional establece que para todo lo relacionado con actos y procedimientos electorales habrá un Consejo Nacional Electoral autónomo e independiente; por su naturaleza constitucional el Consejo Nacional Electoral permite que su función electoral sea desempeñada con independencia, transparencia y sin subordinación frente a los demás poderes del Estado, es por ello que al haberse emitido una declaratoria oficial de elecciones el 24 de diciembre de 2025, el Poder Legislativo no estaba facultado y no podía interferir en la función ya ejercida por el Consejo Nacional Electoral. Esta intromisión del Poder Legislativo ante la función del Consejo Nacional Electoral condiciona su autonomía funcional y atenta contra el ámbito de competencias previamente establecidas en la Constitución de la República y el principio de separación e independencia de poderes. De los hechos expuestos se acredita que los imputados conocían el marco constitucional y legal aplicable debido a los cargos que desempeñaban y de las funciones concretas que ejercieron. La imputación del dolo no se sustenta únicamente en su calidad de funcionarios sino en la secuencia de actos atribuidos a cada uno como ser: a) impedir el acceso al hemiciclo, b) desconocer la prórroga aprobada, c) integrar y actuar por medio de la Comisión Permanente conformada de forma ilegal, d) declarar la existencia de Quórum sin cumplir lo dispuesto en la Constitución de la República y la Ley Orgánica de Poder Legislativo, e) aprobar y remitir el Decreto Legislativo No. 58 2025 y ordenar y tramitar su publicación. Tales circunstancias permiten sostener, que conocían la contrariedad jurídica de las conductas y, aun así, decidieron ejecutarlas.

4) En fecha 21 de octubre de 2026 a las 10:36am, fue remitido a la Magistrada de la Corte Suprema de Justicia, **MAG. ANNY BELINDA OCHOA MEDRANO**, el presente Requerimiento Fiscal; por medio del oficio SGCSJ-3374-2026, quien es Jueza Natural delegado por el Pleno de Magistrados de este Máximo Tribunal, en atención a lo resuelto en el Punto No. 4 del Acta No. 31-2026, de sesión celebrada en fecha 20 de octubre de 2026.

5) La Secretaría General de la Corte Suprema de Justicia, remite al Despacho de la Suscrita Magistrada, mediante Oficio No. 3380-SGCSJ-2026 de fecha 20 de octubre de 2026, recibidos en fecha 21 de octubre de 2026 en este Despacho, dos escritos: Personamiento con solicitud de presentación voluntaria del **ABG. DARWIN LINDOLFO GARCÍA**, como defensor privado de los encausados **LINDA FRANCES DONAIRE PORTILLO**, **KRITZA JERLON PEREZ GALLEGOD**, **HUGO ROLANDO NOE PINO**, **LUZ ANGELICA SMITH MEJIA**, **EDGARDO ANTONIO CASAÑA MEJIA** y **SCHERLY MELISSA ARRIAGA GOMEZ** y, solicitud de presentación voluntaria del **ABG. JOSUÉ FABRICIO CARBAJAL SANDOVAL**, encausado en las diligencias; asimismo se remite

escrito de personamiento con solicitud de presentación voluntaria de los abogados **NIDIA SARAHÍ RAMÍREZ MARTÍNEZ y OMAR MENJÍVAR ROSALES**, como defensores privados de los encausados **SILVIA BESSY AYALA FIGUEROA, OSMAN DANILO CHAVEZ GUITÍ, CARLOS ALEXIS RAUDALES MARADIAGA y JUAN ALBERTO BARAHONA MEJÍA**, recibido en este Despacho en fecha 21 de octubre de 2026; de igual forma se remite escrito de personamiento y solicitud de presentación voluntaria de los abogados **NIDIA SARAHÍ RAMÍREZ MARTÍNEZ y OMAR MENJÍVAR ROSALES**, como defensores privados de la encausada **KAREN VANESSA MARTÍNEZ BARAHONA**, recibido en este Despacho en fecha 22 de octubre de 2026.

MOTIVACIÓN

Primero: El artículo 90 de la Constitución de la República establece que nadie puede ser juzgado sino por juez o tribunal competente con las formalidades, derechos y garantías que la ley establece, regulado con el artículo 2 del Código Procesal Penal, que establece el debido proceso y respetando en todo momento el estado de inocencia como jueza garante; también se ha establecido en el texto constitucional que el derecho de defensa es inviolable (artículo 82); debiendo el Estado nombrar procuradores para la asistencia legal y representación judicial en la defensa de la libertad individual y demás derechos (artículo 83) y se señala, en el artículo 96 de la máxima norma del país, que la ley no tiene efecto retroactivo, excepto en materia penal, cuando la nueva ley favorezca al reo (procesado).-

Segundo: El artículo 9 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos dispone: *"Todo individuo tiene derecho a la libertad y a la seguridad personal. Nadie podrá ser sometido a detención o prisión arbitrarias. Nadie podrá ser privado de su libertad, salvo por las causas fijadas por ley y con arreglo al procedimiento establecido en ésta. 2. Toda persona detenida será informada, en el momento de su detención, de las razones de la misma, y notificada, sin demora, de la acusación formulada contra ella. 3. Toda persona detenida o presa a causa de una infracción penal será llevada sin demora ante un juez u otro funcionario autorizado por la ley para ejercer funciones judiciales, y tendrá derecho a ser juzgada dentro de un plazo razonable o a ser puesta en libertad"*. En relación con los Artículos 8, 9 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, que regulan los Principios de Garantías Judiciales y Debido Proceso, vinculados al Artículo 90 de la Constitución de la República.

Tercero: Por otra parte, siendo parte del bloque de convencionalidad, también la **Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción**, se ha ocupado de definir que se entenderá por **funcionario público** en los Estados Miembros, como lo es el Estado de Honduras, estableciendo para el caso: i) toda persona que ocupe un cargo

designado legislativo, ejecutivo, administrativo o judicial de un Estado Parte, ya sea designado o elegido, permanente o temporal, remunerado u honorario, sea cual sea la antigüedad de esa persona en el cargo; ii) toda persona que desempeñe una función pública, incluso para un organismo público o una empresa pública, o que preste un servicio público, según se defina en el derecho interno del Estado Parte; iii) toda otra persona definida como "funcionario público" en el derecho interno de un Estado Parte. Por su parte la **Convención Interamericana contra la Corrupción** señala que se entenderá por "funcionario público", "oficial gubernamental" o "servidor público" a cualquier funcionario o empleado del Estado o de sus entidades, incluidos los que han sido seleccionados, designados o electos para desempeñar actividades o funciones en nombre del Estado o al servicio del Estado, en todos sus niveles jerárquicos.

Cuarto: Las conductas esgrimidas en el Requerimiento Fiscal contra cada uno de los encausados, se encuentran reguladas en los Artículos: 456 numeral 3 y 458 del Código Penal, **FALSIFICACIÓN DE DOCUMENTOS PÚBLICOS en perjuicio de LA FE PÚBLICA**; 471 del Código Penal como delito de **USURPACIÓN DE FUNCIONES PÚBLICAS en perjuicio de LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**; 499 numeral 2 del Código Penal como **VIOLACIÓN A LOS DEBERES DE LOS FUNCIONARIOS PÚBLICOS en perjuicio de LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA** y, artículo 541 de Código Penal **PERTURBACIÓN ILÍCITA DEL FUNCIONAMIENTO DE LAS INSTITUCIONES en perjuicio de LAS INSTITUCIONES DEL ESTADO**, dichas conductas han sido individualizadas a cada encausado, en el acápite de "datos de los imputados".

Quinto: El artículo 313 de la Constitución de la República expresa que la Corte Suprema de Justicia tiene la atribución de *conocer los procesos incoados a los más altos funcionarios del Estado y los diputados*, es por ello que las y los legisladores desarrollan dicho mandato en el Código Procesal Penal, estableciendo en los artículos 414 y 415 que a los altos funcionarios y diputados para deducirles responsabilidad criminal, solo podrán ser enjuiciados por un magistrado de la Corte Suprema de Justicia, quien conocerá del requerimiento, acusación o querrela que promueva la autoridad competente o la víctima en su caso, también se indica que cuando en la comisión de un delito intervengan personas que no ostenten aquellas calidades (de alto funcionario o diputado), una vez declarado admisible el requerimiento, conocerá del proceso en relación a todo las y los imputados, la magistrada en este caso designada como jueza natural.

Sexto: Que después de analizado el Requerimiento Fiscal, las fundamentaciones del Ministerio Público, así como la documentación acompañada, considera la Suscrita Jueza Natural designada, que se reúnen los requisitos ya establecidos y en nuestra normativa procesal penal para la admisibilidad.

Séptimo: Que es procedente estimar que concurren los presupuestos procesales para el libramiento de las órdenes de captura contra los imputados que no han

manifestado anuencia al proceso penal, para realización pronta y efectiva de la justicia penal, al tenor del Artículo 8 del Código Procesal Penal, relacionado con el Artículo 285 de la misma normativa.

SOBRE LA ORDEN DE CAPTURA

Primero: Los criterios para la determinación de la legalidad de la orden de captura deben de ser expuestos a las partes procesales y en general a la ciudadanía en un proceso penal con orientación acusatoria y en un Estado Constitucional de Derecho, en donde la libertad individual es un derecho reconocido por nuestra Constitución (artículos 68, 69, 71, 84 y 85), el cual sólo podrá ser limitado con reserva de ley, es decir con las formalidades y garantías establecidas en la Ley (artículo 445 del Código Procesal Penal), como ser que la misma sea ordenada por autoridad judicial competente y por los motivos señalados expresamente en la Ley.

Segundo: Para observar la procedencia de la orden de captura se tienen en cuenta la presencia de elementos de prueba mínimos, que es ordenada por la Jueza de Garantías para asegurar la presencia de los imputados en el proceso penal, de allí su utilidad y necesidad, esta última surgida también por el derecho a la verdad que se deriva del ordenamiento convencional y penal hondureño; se debe de señalar que el libramiento de una orden de captura no disminuye el derecho a la presunción de inocencia, que acompaña a la parte acusada en todas las etapas del proceso, con la orden de captura, se pretende la expedita presencia de los involucrados en la supuesta comisión de un delito ante un órgano de justicia penal, así como la preservación de los medios de pruebas y de la comunidad.

Tercero: La captura de los imputados para que sea constitucional se debe realizar con los requisitos formales y material que se establecen en nuestro ordenamiento constitucional, convencional y legal; solo así será válida la restricción de la libertad de un ciudadano; es por ello que la jueza de garantías en su momento procesal oportuno debe de verificar si en el procedimiento se respetaron los derechos y garantías aplicables en Honduras, y; existe una obligación de las autoridades que realizan la captura de presentar ante esta funcionaria judicial a los capturados, en el término que fija la ley.

Cuarto: Este órgano de justicia determina que se cumplen con los presupuestos procesales y razones para el libramiento de las órdenes de capturas para aquellos encausados no han realizado petición de presentación voluntaria, siendo este un derecho regulado en el Artículo 110 del Código Procesal Penal, considerando que la presentación voluntaria desvanece los presupuestos legitimadores para el libramiento de una orden de captura, en relación a los Artículos 172 y 174 del Código Procesal Penal, estas órdenes de captura, se deberán de realizar en respeto de los derechos constitucionales de las y los encausados, todo ello para asegurar su presencia en el proceso y evitar una posible obstrucción de la investigación, vinculado al Artículo 8 del Código Procesal Penal.

RESERVA DE LAS INVESTIGACIONES

De considerarse la pertinencia de reserva en las diligencias, las investigaciones realizadas por las autoridades competentes, se mantendrán en secretividad respecto de toda persona que no forme parte de las mismas, mientras sus resultados no sean presentados ante los órganos jurisdiccionales. Las autoridades encargadas de la investigación, procurarán no lesionar los derechos de los investigados durante la práctica de sus investigaciones. Las indicadas autoridades podrán proteger y aislar cualquier elemento de prueba que se encuentre en los lugares en que esté investigando un delito, a fin de evitar su contaminación o destrucción. Es de considerar que las presentes diligencias se encuentran en etapa Preparatoria, que contempla el Control de la Jueza de Garantías en las investigaciones realizadas, resultando procedente esta petición.

FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA

Sirven de fundamentos jurídicos a la presente resolución los artículos **59, 60, 63, 64, 69, 71, 80, 82, 83, 84, 85, 86, 88, 89, 90, 94, 96, 185, 303, 313 y 321** de la Constitución de la República; artículos **2, 3, 11, 14, 17, 19, 23 y 30** la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción; artículos I y IV de la Convención Interamericana contra la Corrupción; artículos **1, 2, 8, 9 y 25** de la Convención Americana Sobre Derechos Humanos; artículos **1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 20, 55, 121, 122, 285, 286, 287, 289, 294, 414, 415, 416, 417** del Código Procesal Penal; artículos **1, 2, 456 numeral 3, 458, 471, 499 numeral 2 y 541** de Código Penal y, demás normas jurídicas aplicables.

PARTE DISPOSITIVA

Por las razones anteriormente expuestas, la Suscrita Magistrada de Corte Suprema de Justicia actuando como Jueza Natural designada, a todas las peticiones anteriormente planteadas y relacionadas **RESUELVE:**

Primero: Admítase el Requerimiento Fiscal junto con la documentación antes descrita, presentado por el **ABG. ISAIAS OLIVA PALMA y ABG. BAIRON CRISTÓBAL CASTRO**, personados en la causa como agentes fiscales del Ministerio Público, contra los siguientes ciudadanos:

1).- LUIS ROLANDO REDONDO GUIFARRO con DNI 0801-1973-01612, por suponerlo responsable de la comisión de los delitos de: **PERTURBACIÓN ILÍCITA DEL FUNCIONAMIENTO DE LAS INSTITUCIONES** en perjuicio de **LAS INSTITUCIONES DEL ESTADO**; **DOS DELITOS VIOLACIÓN A LOS DEBERES DE LOS FUNCIONARIOS PÚBLICOS** en perjuicio de **LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**; **USURPACIÓN DE FUNCIONES PÚBLICAS** en perjuicio de **LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**.

- 2).- **LUZ ANGÉLICA SMITH MEJÍA** con DNI 0502-1975-04220, por suponerla responsable de la comisión de los delitos de: **USURPACIÓN DE FUNCIONES PÚBLICAS** en perjuicio de LA FE PÚBLICA; **FALSIFICACIÓN DE DOCUMENTOS PÚBLICOS** en perjuicio de LA FE PÚBLICA; **VIOLACIÓN A LOS DEBERES DE LOS FUNCIONARIOS PÚBLICOS** en perjuicio de LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA.
- 3).- **HUGO ROLANDO NOÉ PINO** con DNI 0801-1955-00474, por suponerlo responsable de la comisión del delito de **USURPACIÓN DE FUNCIONES PÚBLICAS** en perjuicio de LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA.
- 4).- **CARLOS ALEXIS RAUDALES MARADIAGA** con DNI 0803-1981-00136, por suponerlo responsable de la comisión del delito de **USURPACIÓN DE FUNCIONES PÚBLICAS** en perjuicio de LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA.
- 5).- **KAREN VANESSA MARTÍNEZ BARAHONA** con DNI 0501-1980-10193, por suponerla responsable de la comisión del delito de **USURPACIÓN DE FUNCIONES PÚBLICAS** en perjuicio de LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA.
- 6).- **JOSUÉ FABRICIO CARBAJAL SANDOVAL** con DNI 0601-1984-04574, por suponerlo responsable de la comisión del delito de **USURPACIÓN DE FUNCIONES PÚBLICAS** en perjuicio de LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA.
- 7).- **JUAN ALBERTO BARAHONA MEJÍA** con DNI 0812-1954-00057, por suponerlo responsable de la comisión del delito de **USURPACIÓN DE FUNCIONES PÚBLICAS** en perjuicio de LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA.
- 8).- **SILVIA BESSY AYALA FIGUEROA** con DNI 0801-1970-00564, por suponerla responsable de la comisión del delito de **USURPACIÓN DE FUNCIONES PÚBLICAS** en perjuicio de LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA.
- 9).- **OSMAN DANILO CHÁVEZ GUITY** con DNI 0206-194-00128, por suponerlo responsable de la comisión del delito de **USURPACIÓN DE FUNCIONES PÚBLICAS** en perjuicio de LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA.
- 10).- **KRITZA JERLIN PÉREZ GALLEGOS** con DNI 0103-1985-00270, por suponerla responsable de la comisión del delito de **USURPACIÓN DE FUNCIONES PÚBLICAS** en perjuicio de LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA.

11).- LINDA FRANCES DONAIRE PORTILLO con DNI 0501-1981-00787, por suponerla responsable de la comisión del delito de **USURPACIÓN DE FUNCIONES PÚBLICAS en perjuicio de LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA.**

12).- SCHERLY MELISSA ARRIAGA GÓMEZ con DNI 0501-1983-08981, por suponerla responsable de la comisión del delito de **USURPACIÓN DE FUNCIONES PÚBLICAS en perjuicio de LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA.**

13).- EDGARDO ANTONIO CASAÑA MEJIA con DNI 1601-1978-00710, por suponerlo responsable de la comisión del delito de **USURPACIÓN DE FUNCIONES PÚBLICAS en perjuicio de LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA.**

14).- EDYS ANTONIO MONCADA EGUIGURE con DNI 0701-1962-00097, por suponerlo responsable de la comisión de **TRES DELITOS DE VIOLACIÓN DE LOS DEBERES DE LOS FUNCIONARIOS en perjuicio de LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA.**

Segundo: Se declara con lugar la petición de **RESERVA** de las presentes diligencias, durante el periodo que sea necesario para no entorpecer el curso del proceso y no lesionar ninguno de los derechos de las partes e intervinientes.

Tercero: Tener por presentados y admitidos los escritos de solicitud de personamiento y presentación voluntaria, siguientes, los cuales se mandan a agregar a autos: 1) Personamiento con solicitud de presentación voluntaria del **ABG. DARWIN LINDOLFO GARCÍA**, como defensor privado de los encausados **LINDA FRANCES DONAIRE PORTILLO, KRITZA JERLON PEREZ GALLEGOS, HUGO ROLANDO NOE PINO, LUZ ANGELICA SMITH MEJIA, EDGARDO ANTONIO CASAÑA MEJIA y SCHERLY MELISSA ARRIAGA GOMEZ**; 2) Solicitud de presentación voluntaria del **ABG. JOSUÉ FABRICIO CARBAJAL SANDOVAL**, encausado en las diligencias; 3) Personamiento con solicitud de presentación voluntaria de los abogados **NIDIA SARAHÍ RAMÍREZ MARTÍNEZ y OMAR MENJÍVAR ROSALES**, como defensores privados de los encausados **SILVIA BESSY AYALA FIGUEROA, OSMAN DANILO CHAVEZ GUITÍ, CARLOS ALEXIS RAUDALES MARADIAGA y JUAN ALBERTO BARAHONA MEJÍA**; 4) Personamiento con solicitud de presentación voluntaria de los abogados **NIDIA SARAHÍ RAMÍREZ MARTÍNEZ y OMAR MENJÍVAR ROSALES**, como defensores privados de la encausada **KAREN VANESSA MARTÍNEZ BARAHONA.**

Cuarto: Para los encausados que se han personado por medio de sus defensas privadas y han solicitado presentación voluntaria, descritas en el numeral tercero de esta

parte dispositiva, **SE SEÑALA FECHA Y HORA PARA CELEBRACIÓN DE AUDIENCIA DE DECLARACIÓN DE IMPUTADO PARA EL DÍA JUEVES VEINTINUEVE (29) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTISÉIS (2026) A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00AM)**, la que se llevará a cabo en la Sala Sexta del Tribunal de Sentencia de Tegucigalpa, contiguo al Palacio de Justicia, para lo cual se deberá citar a los encausados, debiendo notificarse y citarse a los defensores privados, así como a los Fiscales del Ministerio Público.

Quinto: Declarándose con lugar el libramiento de orden de captura nacional e internacional, asimismo prohibición de salida del país contra los encausados **LUIS ROLANDO REDONDO GUIFARRO** y **EDYS ANTONIO MONCADA EGUIGURE**, quienes no han solicitado presentación voluntaria, por cuanto resultan procedentes estas medidas cautelares en este momento, por ende, se deben librar los oficios correspondientes a la Dirección Policial de Investigaciones (**DPI**), a la Agencia Técnica de Investigación Criminal (**ATIC**), Instituto Nacional de Migración (**INM**) y a la Organización Internacional de Policía Criminal (**INTERPOL**), para el seguimiento y realización de las siguientes **órdenes de captura y alertas migratorias** en contra de las personas antes descritas.

Sexto: Desígnese al abogado **Wily Alexander Medina Pérez**, como secretario designado y a la abogada **Kenia Mardeni Acosta Mendoza**, como receptora en las presentes diligencias, quienes deberán cumplir con todas las obligaciones inherentes a su cargo. Artículos 303 de la Constitución de la República y 222 de la Ley de Organización y Atribuciones de los Tribunales. **Notifíquese y Cúmplase.**